

## 令和7年度 第3回 総社市入札等監視委員会審議概要

### 開催日及び開催場所

令和8年2月3日（火）午後2時～午後4時20分

総社市役所6階 会議室602

委員 杉野 令 委員  
山田 孝延 委員  
山本 愛子 委員 3名全員の出席であり委員会は成立

### 次 第

#### 1 開会

#### 2 議題

##### (1) 報告事項

- ・審議対象期間の契約状況について

（事務局）各課が契約している委託・修繕は全体で99件でした。昨年の同時期の101件と比較し、2件の減少となっています。建設工事及び建設工事に係るコンサルに関するものは合計で110件でした。昨年の95件と比較し15件の増加となっています。スポーツセンターへの空調設置に関する契約など建築住宅課の案件が増えています。

##### (2) 審議事項

- ・対象案件の審議について

（杉野委員）今回、審議案件として抽出した10件の選定理由について説明します。

「総社市消防署西出張所冷暖房設備修繕」については、入札の結果、不調となったため随意契約としている経緯について。

「中央三丁目支線3145号道外（区画線）修繕」については、随意契約とし2者から見積りを徴収しているが、その2者の選定理由について。

「総社市勤労者総合福祉センター空調取替修繕」については、落札率が低い理由について。

「総社市再生可能エネルギー最大限導入計画等策定業務」及び「総社市緊急通報装置事業維持管理委託」については、プロポーザルの案件であり業者の決定の流れについて。

「総社中央小学校 トイレ洋式化改修」については予定価格が随意契約の上限額をわずかに下回っているため、予定価格の設定方法の確認について。

「長良文化センター LED改修」及び「総社処理区外下水道管路清掃業務」については、見積り徴収業者の選定方法について。

「総社市スポーツセンターきびじアリーナ外空調設備設置工事（機械設備工事）」については、今回の対象期間の中で最も高額であることから。

「総社市スポーツセンターきびじアリーナ外空調設備設置工事監理業務」については、落札率が100%となっていることから、予定価格をどのように設定したのかについて。

それぞれの選定理由については以上です。

## 抽出案件（審議順）

担当課	工事（修繕）又は業務名	契約方法
消防総務課	総社市消防署西出張所冷暖房設備修繕	随意契約
地域応援課	中央三丁目支線 3145 号道外（区画線）修繕	随意契約
企業誘致商工振興課	総社市勤労者総合福祉センター空調取替修繕	指名競争入札
環境課	総社市再生可能エネルギー最大限導入計画等策定業務	随意契約
長寿介護課	総社市緊急通報装置事業維持管理委託	随意契約
教育総務課	総社中央小学校 トイレ洋式化改修	随意契約
教育総務課	長良文化センター LED 改修	随意契約
下水道課	総社処理区外下水道管路清掃業務	随意契約
契約検査課 (建築住宅課)	総社市スポーツセンターきびじアリーナ外空調設備設置工事（機械設備工事）	一般競争入札
契約検査課 (建築住宅課)	総社市スポーツセンターきびじアリーナ外空調設備設置工事監理業務	随契契約

委員からの意見・質問，それに対する回答

委員からの意見・質問	担当課の説明・回答
<p><b>○総社市消防署西出張所冷暖房設備修繕</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 予定価格はどのように設定したのか。</li> <li>・ 参考見積書を徴収したところが落札したのか。</li> <li>・ 2回の入札で落札とならなかったことから，最低金額を提示した者と交渉をしているが，これはガイドラインがあるのか。</li> <li>・ 随意契約に移行し見積書を徴収しているが，入札時の金額との乖離について，内容の把握はできるのか。</li> <li>・ 見積書に記載されている値引額が大きいのはなぜか。</li> <li>・ 交渉をするときは，金額の提示をするのか。</li> </ul>	<p>(消防総務課)</p> <p>総社市消防署西出張所の仮眠室及び食堂に設置しているエアコンが老朽化により故障したため新設並びに既設空調機の撤去修繕を行う業務。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 参考見積書を徴収した後，過去の落札率や物価の上昇などを考慮して設定しました。</li> <li>・ そうです。</li> <li>・ 入札執行時に説明をしています。</li> <li>・ 入札ではトータル金額の提示でしたので，違いについて内容の把握はできません。</li> <li>・ 詳細は分かりませんが，頑張っていたものと考えています。</li> <li>・ 市から金額の提示はしません。</li> </ul>
<p><b>○中央三丁目支線 3145 号道外 (区画線) 修繕</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 見積りの依頼をした 2 業者は，どのように選定したのか。</li> <li>・ 過去に発注した業者とかぶらないようにしたということか。</li> <li>・ ローテーションとしているのか。</li> <li>・ 仕様書には記載はないが，2 者とも交通誘導員の数が 2 人となっているのはなぜか。</li> <li>・ 仕様書に記載した内容以外に，口頭で依頼することはあるのか。</li> </ul>	<p>(地域応援課)</p> <p>区画線 (実線・白 W150) L=849m及び区画線 (破線・白 W450) L=1.5mの引き直し業務</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ これまで発注した業者と偏らないようにしました。</li> <li>・ 今年度発注分で，同じ業者ばかりへの発注にならないようにしました。</li> <li>・ 見積りの依頼先は過去の選定実績をもとに判断しています。</li> <li>・ 工事の規模や現場の状況から，それぞれの業者が判断したものです。</li> <li>・ 依頼の内容については，文書で通知しています。</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・道路修繕は年間契約としているのか。</li> <li>・今回の白線の引き直し業務は、道路維持業務とは別か。</li> <li>・予定価格と乖離があるが、その理由はなにか。</li> </ul> <p>○総社市勤労者総合福祉センター空調取替修繕</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・落札率が低い理由はなにか。</li> <li>・入札前に再度、参考見積りを徴収していないのか。</li> <li>・入札金額が1者だけ低い理由はなにか。</li> <li>・空調の参考銘柄はどのように決めたのか。</li> <li>・仕様書に空調の参考銘柄の記載があるが、参考銘柄と同じ機種が設置されたのか。</li> <li>・同等のものをOKとしているが、それは能力や大きさのことか。</li> </ul> <p>○総社市再生可能エネルギー最大限導入計画等策定業務</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市内を18地区に分けて、道路維持業務を年間で契約をしています。</li> <li>・別です。</li> <li>・予定価格の積算内訳には現場管理費など諸経費を含んでいるが、この度の修繕ではそうした諸経費が抑えられたと考えられます。</li> </ul> <p>(企業誘致商工振興課) 当該施設内に既設の空調設備が老朽化したことにより取替え修繕を行うもの。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当初は部屋を分けて別々に発注することとしていた業務を、工程管理などの面から一括で発注することになりました。別々に取った見積書を足した金額を参考に予定価格を設定したことが原因ではないかと思います。</li> <li>・していません。</li> <li>・手持ち工事の状況や、直営ですか下請けに出すかでも変わってきますが、詳細は分かりません。</li> <li>・既存の機種を参考に設定しました。</li> <li>・一部、参考銘柄以外の機種の設置となりました。</li> <li>・そうです。必要な能力については条件を仕様に入れているのでそれ以上の機能を必要としています。</li> </ul> <p>(環境課) 総社市の温室効果ガス排出量の現状を把握するとともに、持続可能でレジリエントな地域社会の構築に向け、再生可能エネルギー導入の可能性について調査及び施策の検討を行い、再生可能エネルギー導入目標を策定するため、公募型プロポー</p>
--	---

<ul style="list-style-type: none"> <li>・企画提案書の提出が4者からあったが、プレゼンしたのは3者ということか。</li> <li>・告示から提出までの期間が1週間だが、短くないか。</li> <li>・参加者のうち、特に1者が高得点だった理由はないか。</li> <li>・応募数はどの程度を想定していたのか。</li> <li>・今回の審査員の中には、専門家や市の職員がいるが、評価の基準は設定していたのか。</li> <li>・結果の公表はどのように行ったのか。</li> </ul> <p>一般的な入札であれば当落の基準が金額なので一目瞭然ですが、プロポーザル案件は評価の内容がわかりにくいので、公平性を担保するためにも評価の内容を公表するなどの検討をお願いします。</p> <p>○総社市緊急通報装置事業維持管理委託</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・応募は1者だけだったのか。</li> <li>・前回の応募はどうだったのか。</li> <li>・評価項目に実績も含まれるのか。</li> <li>・実績の項目がある中で、新規業者が選ばれるのは大変ではないか。</li> </ul>	<p>ザルを行ったもの。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・1者は参加条件を満たしていなかったため、書類審査の段階で失格となりました。</li> <li>・参加申請書の提出期限は、他の市町村を参考に1週間としました。企画提案書の提出期限は約1ヶ月後としました。</li> <li>・県内での実績も豊富であり、本市の将来的な推計値についても評価が高かったです。</li> <li>・応募者数の想定は特にしていません。</li> <li>・基準表を作成し、それを基に審査員に採点していただきました。</li> <li>・市のホームページに業者名、合計点数を掲載しました。</li> </ul> <p>(長寿介護課)</p> <p>75歳以上のひとり暮らし高齢者等に貸与する緊急通報装置の設置、撤去、電池交換を含む保守及び故障対応等を必要に応じて行う業務を委託するため、公募型プロポーザルとしたもの。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・そうです。今回は更新前と同じ業者からの応募だけでした。</li> <li>・2者から応募があり、その時は業者が替わりました。</li> <li>・適正に従事できるかどうかを評価する項目があります。</li> <li>・評価の項目はいろいろあるので、総合的に評価される必要があります。</li> </ul>
---	---

<ul style="list-style-type: none"> <li>・審査員の中で点数が低い者がいるが、採点の目線合わせはしたのか。</li> <li>・1者からのみの申し込みだが、最低の合格ラインは決めていたのか。</li> <li>・市場価格をもとに予定価格の設定をしているはなぜか。</li> <li>・応募可能な業者はどのくらいあるのか。</li> <li>・公募の告知はどのようにしたのか。</li> <li>・1者となった理由はあるのか。</li> <li>・運用実績はどのくらいか。</li> </ul> <p>そうしたデータがあれば参加しやすくなるのではないかと思います。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・評価項目に財務状況の項目はあるのか。</li> </ul> <p>長期の契約となることから、途中で業者が辞めることが考えられます。財務状況を評価項目に入れることを検討してください。</p> <p>○総社中央小学校 トイレ洋式化改修</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・予定価格が随意契約の上限額をわずかに下回っているが、予定価格はどのように設定したのか。</li> <li>・恣意的に随意契約としたのではないか。</li> <li>・随意契約と競争入札では、どちらがやりやすいとかあるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・標準点の考え方は決めていたが、採点については審査員に委ねています。</li> <li>・5人の審査員の合計点が6割以上であることとしました。</li> <li>・現在の委託金額での設定も考えたが、将来の物価上昇も考慮し市場価格をもとに設定しました。</li> <li>・総社市で営業できる業者は4者くらいかと思います。</li> <li>・ホームページに掲載したり、営業に来た業者に連絡したりしました。</li> <li>・プロポーザル後に業者に聞いたところ、仕様の中で、ハードルの高い部分があったようです。</li> <li>・1か月あたり10数件の通報があります。</li> <li>・入っていません。</li> </ul> <p>(教育総務課)</p> <p>中央小学校における衛生環境の改善を図るため、6器の和風大便器を洋風大便器に取替え改修するもの。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去のトイレ改修の際の契約額を参考に、設計価格を積算したものです。</li> <li>・設計を積み上げた結果、随意契約の金額となったものです。</li> <li>・特にありません。</li> </ul>
--	--

<p>・6器の取替えとなっているが、一度にすべての改修はしないのか。</p> <p>・洋式化率はどのくらいか。</p> <p><b>○長良文化センター LED 改修</b></p> <p>・3者から見積り徴収しているが、この3者にした理由はなにか。</p> <p>・業者の情報は、他の部署と連携しているのか。</p> <p>・予定価格はどのようにして設定したのか。</p> <p>・業者から提出のあった見積書に値引きがあるが、一括での記載となっている。どの部分が値引きになっているのか。</p> <p>適正価格の判断や比較がしにくいので、見積書の記載方法について検討が必要ではないでしょうか。</p> <p><b>・総社処理区外下水道管路清掃業務</b></p> <p>・2者による随意契約としている理由はなにか。</p> <p>・この2者であればどちらの業者となっても大丈夫ということか。</p> <p>・見積り合わせの結果、予定価格を超過したので示談交渉を行っているが、見積り合わせをした双方</p>	<p>・予算との兼ね合いもあり、予算の範囲内で取り替えています。また、従前の物も残してほしいという要望もあり、一部の和風大便器を残すようにしています。</p> <p>・総社市内の小学校では約75%です。</p> <p>(教育総務課) 消費エネルギーの抑制を図るため、照明器具をLED照明に更新するもの。</p> <p>・LED照明の取替えや電気工事で過去に実績のある業者に依頼をしました。</p> <p>・どこの業者が施工したかなど、情報共有をしています。</p> <p>・業者の参考見積りをもとに積算した設計価格を基にしています。</p> <p>・どの部分かは分かりません。</p> <p>(下水道課) 総社処理区の下水道管路内にスカム等が堆積し、閉塞の恐れがあるため清掃を行うもの。</p> <p>・本業務は、国土交通省の下水道処理施設維持管理業者に登録されている必要があり、岡山県内には15者、総社市内で対応できる業者が4者となっています。そのうち、この区域で業務が行えるのは、この2者に限られるためです。</p> <p>・そうです。</p> <p>・入札の際のルールに準じて、最低価格の提示があった者と示談交渉をしました。</p>
--	---

と交渉するのではなく、最低価格の提示があった者とのみ示談交渉している。これは入札の際のルールと同じか。

○総社市スポーツセンターきびジアリーナ外空調設備設置工事（機械設備工事）

・高額な入札案件であるが、参加した3者の金額が近いように見受けられる。こうした事はよくあることか。

・契約内容に適合した履行ができるかどうかを判断するため低入札価格調査を実施しているが、どんな調査か。

・業者の経営状況についての設問はあるか。

・経営審査はどこが行っているのか。

・低入札価格調査では下請け企業の審査もするのか。

・空調設備設置工事を工種で3つの工事に分けて分離発注しているのはなぜか。

・一括での発注とすることで工事費が抑えられるのではないか。

・分離発注とすることで、事務が煩雑化しないのか。

○総社市スポーツセンターきびジアリーナ外空調設備設置工事監理業務

（契約検査課・建築住宅課）

きびジアリーナのメインアリーナとサブアリーナ及び武道館に空調設備を設置するための工事のうち、機械設備工事一式

・各入札者が積算した工事代金であり、結果として近い数字になったと考えています。

・入札価格の内訳書の確認や手持ち工事の状況、下請け工事業者の予定など、11項目について調査を行うものです。

・低入札価格調査の中にはありませんが、経営状況については、入札参加条件の中に経営審査総合評定値の基準を設けています。

・経営規模等の評価は建設業許可行政庁である国や県が行っており、経営状況分析は国土交通大臣が登録した分析機関により行われています。

・審査はしません。

・市内業者からの要望もあり、受注機会の拡大を図るため分離発注としています。

・発注の方法については、市内業者育成や地域経済の発展なども考慮し、市の方針として長期的な観点から検討の結果、分離発注としたものです。

・各工事間の調整を行ってもらうことを目的に、監理業務を委託しています。

（契約検査課・建築住宅課）

きびジアリーナ外へ空調設備を新設するための工事（建築主体、電気設備、機械設備）に関する監理業務 一式

<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 監理業務を一者随契としている理由はなにか。総社市内の設計コンサルではできないのか。</li> <li>・ 予定価格はどのように設定したのか。</li> <li>・ 落札率が 100%となるのはなぜか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 設計者と監理者を変更した場合、設計意図伝達業務を設計者に委託する経費が発生します。同じ業者とすることで経費が抑えられるので、随意契約としています。</li> <li>・ 県の積算基準を採用し算定しています。</li> <li>・ 総社市では公告時に設計価格と参考内訳書で人工数とを公表していますので、落札率が 100%になりやすいです。</li> </ul>
--	--

(3) その他

・ 次回の日程等

(事務局) 次回定例会ですが、令和8年6月5日(金)午後2時から各委員の日程確保をお願いします。

3 閉会

(事務局) 以上をもちまして令和7年度第3回の委員会を終了します。